

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਫਾਲਸਾ ਅਤੇ ਰਯੂਰ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ।

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਧੰਜਾਬ ਰਾਜ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 16.

ਈਸਟ ਧੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਰਮ ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਨੰਬਰ XLVI) ਸੈਕਸ਼ਨ 6-ਤਹਿ-ਸੂਚੀ ਅਧੀਨ-ਆਈਟਮ (i)-ਰਣਕ ਦਾ ਆਟਾ--ਸ਼ੀ ਮੈਦਾ ਸਾਮਲ ਹੈ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 226-ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸ਼ੀ ਧਰਿਲਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਰਾਹੀ ਅਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਫੈਮਲਾ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੈਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਲ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਕਿ ਮੈਦਾ ਸਬਦ ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧੀਲ ਖਾਰਜ ਰਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਰਤਾ ਨੇ ਆਬਰਾਹੀ ਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸ਼ੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫੈਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਰੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮੈਦਾ ਅਤੇ ਸੂਜੀ, ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਰਮਯੋਗ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਦਾ ਸਬਦ 'ਰਣਕ ਦਾ ਆਟਾ' ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਰਥੀ ਧੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (i) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਆਬਰਾਹੀ ਅਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਰਰਕੇ 'ਰਣਕ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 'ਆਟੇ' ਸਬਦਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਰੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਰਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼।

ਵਾਂਚੂ ਦਾ ਰੇਸ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾ; ਧਰਮ ਚੰਦ-ਰਿਸ਼ੋਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਬਰਾਹੀ ਅਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸ਼ਨਰ (2), ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪੁਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਰਦੇ ਹੋਏ:-

(a) ਆਬਰਾਹੀ ਅਤੇ ਰਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ, 1951, ਅਤੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਦਾ ਹੁਕਮ।

(ਬੀ) ਉਧ ਆਬਰਾਹੀ ਅਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 10 ਮਾਰਚ, 1952 ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਕਿ ਸਾਲ 1951-52 ਅਤੇ 1952-53 ਲਈ ਮੈਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਟੈਰਮ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੁਰਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿਬਲ ਅਤੇ ਸੀ ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮ ਐਮ ਮੀਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਘੋਸ਼ਣਾ

ਰਥੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ, ਖੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਖੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਦੇ ਬਿਲਾਫ ਮਾਲ 1949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਦੇ ਮੈਂਦੇ ਦੀ ਵਿਰੀ 'ਤੇ ਮੇਲ ਟੈਰਮ ਅਦਾ ਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਰਨ ਵਾਲੇ ਗੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਰੱਦ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸਨਰ ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਦਾ ਡੀਲਰ ਹੈ। 1942 ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਖੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਰਮਿਸਨਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਰੀਤਾ ਕਿ ਖੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਮੇਲਜ ਟੈਰਮ ਐਕਟ 1941 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (i) (ਬੀ) ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਰਣਕ ਦਾ ਆਟਾ' ਸਬਦ ਇਸ ਦੇ ਸਬਦਰੋਮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਮੈਂਦਾ, ਸੂਜੀ ਅਤੇ ਰਵਾ ਸਾਮਲ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ, ਜਲੰਧਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਨ ਲਈ ਕਿ ਰੀ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ 'ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ 24 ਨਵੰਬਰ 1951 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ ਦੋਵੇਂ ਵਿਰੀ ਟੈਰਮ ਤੋਂ ਮੁਰਤ ਹਨ। ਜਿਸ ਮੱਜਣ ਨੇ ਇਹ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਹੈ ਉਹ ਬੀ.ਐਲ. ਆਗੂਜਾ ਹੈ।

10 ਦਸੰਬਰ, 1950 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 1951 ਨੂੰ, ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਾਂ ਦੋਰਾਨ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਵਿਰੀ 'ਤੇ ਮਾਲ 1949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ ਕੋਲ ਅਧੀਲ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ ਕਿ ਬੀ.ਐਲ. ਆਗੂਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਮੈਂਦਾ ਰਣਕ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਣਕ ਦਾ ਆਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਮੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਅਧੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸਨਰ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ- ਇਸ ਟਿਰਬਿਉਨਲ ਨੇ ਅਧੀਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ, ਅਤੇ ਰਮਿਸਨਰ, ਜਲੰਦੂਰ, 3 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ, ਪਰ 6 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਰਮਿਸਨਰ ਇਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖੀ.ਕੇ.ਰਥੂਰ, ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੱਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਟੀਸਨਰ ਦਾ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਰੋਮ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮ ਚੰਦ-ਕਿਸੇਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ (1) ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਸੀਂ ਅੱਜ 1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਈ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 309 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ V. N. ਵਾਂਚੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਰੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਸੂਜੀ ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਰਮਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਰੀਤੀ। ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਘੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਦੀ ਸੇਧ ਪਟੀਸਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸਨਰਤਾ ਦੀ ਸੀਵੀਜਨ ਪਟੀਸਨ ਮਈ 1952 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਵਿੱਤ ਰਮਿਸਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡਿਰਸਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਂਦਾ, ਸੂਜੀ ਅਤੇ ਰਵਾ ਸਾਮਲ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੇਲਜ ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸਨਰ ਦੀ ਅਧੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੱਜਣ ਨੇ ਖੁਦ ਪਟੀਸਨਰ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਅਤੇ ਆਟਾ ਵਿਰੀ ਟੈਰਮ ਤੋਂ ਮੁਰਤ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਖੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਬਰਾਹੀਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਮਿਸਨਰ ਦੁਆਰਾ "ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੈਂਦਾ ਸਬਦ 'ਰਣਕ ਦੇ ਆਟੇ' ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਰਸਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਟਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਭੋਜਨ (ਰਣਕ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਦਾ ਬਾਰੀਕ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਬੇਲਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਬਾਰੀਕ ਨਰਮ ਖਾਉਡਰ"। ਮੈਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬਦਰੋਮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਰਣਕ ਦਾ ਆਟਾ' ਸਬਦ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਂ ਨੂੰ

'ਕਣਕ ਦੇ ਆਟੇ' ਸਬਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਦੇ ਮੈਂਦਾ ਕੱਢਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਂਦਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਕਣਕ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 'ਆਟੇ' ਸਬਦਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਾਂਗੂ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਮ ਨਿਯਮ ਬਣਾਵਾਂਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ 100 ਰੁਪਏ.

ਫਲਸੇ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted By: Gurpreet Singh, Translator.